

8. FILOSOFIA POLITICA





Responde a las siguientes preguntas:

- ¿A qué crees que se debe la pobreza que hay en el mundo?
- ¿En qué se diferencia el trabajo del ocio?
- ¿El dinero es el culpable de todo lo que pasa?
- ¿El Estado debe intervenir en la economía ¿Hasta que punto?
- ¿El fin justifica los medios? Las bombas atómicas que se lanzaron sobre Japón en la Segunda Guerra Mundial causaron

instantáneamente cientos de miles de muertes. Sin embargo, el presidente americano Truman, que fue quien tomó la decisión de que se lanzaran, se justificó diciendo que esa cantidad era mínima comparada con los cincuenta millones de muertos que hubo en la guerra, y que, además, si esta hubiera continuado, los muertos hubieran sido muchísimos más. ¿Qué piensas de esto?, ¿hizo bien el presidente Truman aprobando la utilización de la bomba atómica?

- ¿Los Delegados de Curso, cuando tuvieran que tomar alguna decisión en alguna de las reuniones que tienen con los demás Delegados o con la Dirección, deberían tomarla por su cuenta, aduciendo que para eso se les ha nombrado representantes o deberían consultarlo todo con la Clase antes?
- ¿Monarquía o república?
- ¿En qué se diferencian los partidos de derechas de los de izquierdas?
- China tiene un problema demográfico tremendo. Allí sólo se permite tener un hijo. ¿Te parece bien que el Gobierno chino se entrometa en la vida de las familias, hasta en cosas tan personales como el número de hijos que se deban tener.
- ¿Debe valer igual el voto de uno que no entiende de política que el de otro que sí entiende?
- ¿Se puede mejorar un estado desde dentro (reforma) o la única forma es desde fuera (revolución)?
- ¿Lo público o lo privado?
- ¿Qué te parece el hecho de John Lennon escribiendo "Imagine", con todos sus millones?
- ¿En la utopía todo debe ser común? ¿Qué cosas no?
- ¿Siempre habrá ricos y pobres?

La ética estudia lo bueno. Ahora bien, lo bueno se puede referir a lo bueno para el individuo y lo bueno para las **sociedades**. Lo mismo que hay hombres mejores que otros, también hay sociedades mejores que otras. La ética habrá de estudiar cual es el ideal para el tipo de sociedad que sea: la familiar, el Estado, etc. Aquí vamos a abordar solamente el estudio ético de dos tipos de sociedad: la **sociedad laboral** y la **sociedad estatal**.

Con respecto a la filosofía política, la parte de la ética que estudia el Estado ideal, vamos a dar en primer lugar un pequeño repaso histórico por las distintas concepciones que ha habido de la política; después estudiaremos qué es y su relación con la ética; finalmente estudiaremos de un modo sistemático algunas filosofías políticas existentes y otras no existentes, las utopías.

El tema quedará dividido, por tanto, así:

1. Ética y economía.
2. La filosofía política.
 - 2.1. La política.
 - 2.2. Ética y política.
 - 2.3. Filosofías política.

1. ÉTICA Y ECONOMÍA.

Economía viene de *oikós nomoi*: el gobierno de la casa. La economía, el mundo del dinero tiene una importancia fundamental en nuestra vida. Lo sabemos desde **Marx**. Marx quizás exageró, porque todo lo intentaba explicar exclusivamente por motivos económicos (para él el hombre era esencialmente un trabajador), pero nos enseñó a todos a abrir los ojos hacia la importancia de ese aspecto de la vida humana. Nos enseñó a ver que la economía ha jugado un papel decisivo en la historia y que muchas cosas, como las guerras, que siempre se habían revestido de motivos ideales (religiosos, utópicos) en el fondo no obedecían sino a motivos materialistas. Las Cruzadas, por ejemplo, llevaron a Oriente a multitud de parados y hambrientos, a rescatar las sagradas reliquias de manos de los infieles, decían, sí, pero sí hubieran vivido bien aquí, en Occidente, otra cosa hubiera sido.

El hombre tiene que trabajar para vivir, no puede subsistir simplemente alargando la mano y cogiendo la fruta del árbol, como otros animales con más suerte. Pero en el trabajo humano entran en juego tres factores: el esfuerzo (físico o psíquico), los medios de trabajo (tierras, fábricas, máquinas, herramientas) y las relaciones que se establecen en el trabajo. No es lo mismo, por ejemplo, ser un esclavo que ser un empresario. La forma de trabajar ha cambiado mucho a lo largo de la historia, no sólo porque los medios de trabajo han cambiado (pensemos cuando el hombre trabajaba en el campo y no tenía nada más que animales que le ayudaran en esta tarea; hoy día, en

cambio, el sector económico más importante es el sector servicios, y aquí casi todo el mundo trabaja con un ordenador delante), sino porque las relaciones en el trabajo han cambiado. Históricamente ha habido tres modos esenciales de trabajar: esclavismo, feudalismo y capitalismo. Los tres han coincidido en una cosa: la existencia de la **propiedad privada** de los medios de trabajo, de modo que siempre ha habido dos **clases sociales**: la que pone los medios de trabajo y la que pone el trabajo.

El período **esclavista** es el que corresponde a Grecia y a Roma. En esta época hay una mentalidad que desprecia el trabajo. Se entiende que los ciudadanos griegos y romanos han de dedicarse a la política y a la cultura, y que el trabajo ha de dejarse para los esclavos. El vocablo *trabajo* deriva del latín *tripaliare*, que significa torturar, y el tripalium era un instrumento de tortura. Los amos son los propietarios de los medios de trabajo y los esclavos no tienen nada, ni siquiera su propia vida, ya que no vale nada.

En el **feudalismo** hay dos clases sociales: señores y siervos. La situación del siervo ha mejorado algo con respecto a

Los griegos fueron ciegos para apreciar la inmoralidad de la esclavitud. Parece mentira que personas de la talla intelectual de Sócrates, Platón o Aristóteles fueran insensibles a este hecho. Esto nos hace pensar en el carácter histórico del conocimiento de las normas morales.



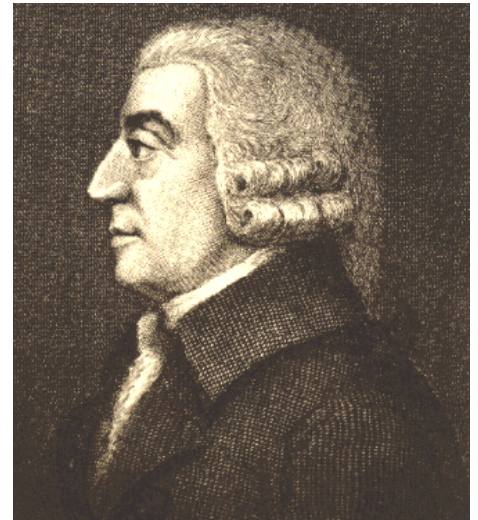
¿Con qué argumentos rebatirías las consideraciones siguientes de Aristóteles sobre la esclavitud?

“Esta es también la ley general que debe necesariamente regir entre los hombres. Cuando es un inferior a sus semejantes, tanto como lo son el cuerpo respecto del alma y el bruto respecto del hombre, y tal que es la condición de todos aquellos en quienes el empleo de las fuerzas corporales es el mejor y único partido que puede sacarse de su ser, se es esclavo por naturaleza. Estos hombres, así como los demás seres de que acabamos de hablar, no pueden hacer cosa mejor que someterse a la autoridad de un señor; porque es esclavo por naturaleza el que puede entregarse a otro; y lo que precisamente le obliga a hacerse de otro es el no poder llegar a comprender la razón sino cuando otro se la muestra, pero sin poseerla en sí mismo. Los demás animales no pueden ni aun comprender la razón, y obedecen ciegamente a sus impresiones. Por lo demás, la utilidad de los animales domesticados y la de los esclavos son poco más o menos del mismo género. Unos y otros nos ayudan con el auxilio de sus fuerzas corporales a satisfacer las necesidades de nuestra existencia. La naturaleza misma lo quiere así, puesto que hace los cuerpos de los hombres libres diferentes de los de los esclavos, dando a éstos el vigor necesario para las obras penosas de la sociedad, y haciendo, por lo contrario, a los primeros incapaces de doblar su erguido cuerpo para dedicarse a trabajos duros, y destinándolos solamente a las funciones de la vida civil, repartida para ellos entre las ocupaciones de la guerra y las de la paz.”

la del esclavo, pero está condenado a trabajar en las tierras del señor y a darle una parte del producto de su trabajo.

El **capitalismo** supone un cambio de mentalidad muy grande en las cuestiones del trabajo. Tanto el amo como el señor despreciaban el trabajo y se dedicaban a actividades ociosas (a la política uno y a los juegos otro), pero ahora se le va a dar mucha importancia al trabajo. Los motivos religiosos influyen en este cambio. En la religión calvinista, por ejemplo, se piensa que todos estamos predestinados al nacer para salvarnos y condenarnos y que la única forma de poder saber lo que ocurrirá es mediante el éxito en los negocios.

En los primeros tiempos del capitalismo no es que el trabajador estuviera muy bien: doce horas de trabajo diario (incluso los niños), sin vacaciones y sin seguridad social, a cambio de un salario de miseria. Pero es que es así el capitalismo, cuanto menos gane el trabajador más gana el empresario. Sin embargo, la filosofía económica capitalista defendía el hecho de que



Adam Smith (1723-1790)

El **marxismo**, una de las filosofías del **movimiento obrero**, ha tenido extraordinaria importancia hasta hace muy pocos años, ya que era la filosofía oficial de la mitad de los países del mundo, los que eran países comunistas. Fue fundado por los filósofos alemanes Carlos **Marx** (1818-18813) y Federico **Engels**.(1820-18959). Posteriormente el político ruso Vladimir Ilich Ulianov **Lenin** (1870-1924) interpretó la obra de estos autores, dando lugar al llamado marxismo-leninismo, la corriente de mayor influencia dentro del marxismo. Aunque también ha habido otras interpretaciones más libres de la obra de Marx y Engels, como el maoísmo, del chino Mao Tse-tung (1893-1976) y las de algunos filósofos europeos, como el italiano Antonio **Gramsci** (1891-1937), el húngaro György **Lukács**, el alemán Ernst **Bloch** (1885-1977), los franceses Louis **Althusser** (nac. 1918) y Roger **Garaudy** (nac. 1913) y la **Escuela de Frankfurt**, a la que pertenecen los filósofos alemanes Max **Horkheimer** (1895-1973), Theodor. W. **Adorno** (1903-1969), Erich **Fromm** (1900-1980), Herbert **Marcuse** (1898-1979), Jürgen **Habermas** (nac. 1929.) y Karl Otto **Apel** (nac. 1922).

el empresario persiguiera su único y exclusivo interés, según se decía, porque al final redundaría en el interés de toda la sociedad. El teórico del capitalismo, el inglés **Adam Smith**, decía que cuando una persona persigue su propio interés beneficia más a los demás que si intenta beneficiarles directamente, porque hay una especie de "mano invisible" que extiende este beneficio a todos. El movimiento

obrero (partidos, sindicatos) surgieron para luchar contra las pésimas condiciones en que se encontraban los trabajadores. Las dos filosofías del movimiento obrero, el marxismo y el anarquismo, abogaban por la supresión de la propiedad privada de los medios de trabajo, lo cual daría lugar al comunismo (medios de trabajo comunes).

Carlos Marx profundizó mucho en el tema de la deshumanización o alineación (de *alius*: otro) del trabajador en la sociedad capitalista por culpa de que el trabajo era duro, muy poco creativo y el salario de hambre, y porque el trabajador quedaba convertido en una mercancía. En efecto, el trabajador entra en el mercado de trabajo como una mercancía más, comprándolo el capitalista por su precio, que es su salario. No siempre ha existido el salario, sino que es un invento de la sociedad capitalista. Esta deshumanización también llegaba al capitalista, puesto que en el capitalismo todo el mundo queda convertido en dinero y su valor como persona, por sus cualidades no existe, sino que "tanto tienes, tanto vales".

El capitalismo se basa en el mercado, en la circulación libre de mercancías, pero la creciente depauperización del proletariado, así como las crisis económicas (como el famoso crack del 29) lo hacía inviable. Hoy día vivimos en el **neocapitalismo** (su teórico es **Keynes**), donde el Estado interviene en la economía corrigiendo sus desarreglos y, mediante una política fiscal, redistribuye la riqueza y lleva a cabo una serie de prestaciones sociales (educación, seguridad social, vivienda, etc.). De este modo, se ha creado una amplia clase media y el trabajador se ha adaptado al sistema.

Como vimos en el tema 3, consecuencia del neocapitalismo es, más que el consumismo el despilfarro. Es una ética del tener más que del ser, como sostiene Erich Fromm en su obra *Ser o tener*.



Desde las guerras mundiales hasta hace unos pocos años, el economista más influyente fue el inglés John Maynard **Keynes**. A diferencia de Marx, no pretendía acabar con el capitalismo, sino que propuso que el Estado corrigiera sus desequilibrios.

La película "Tiempos modernos" de Charlie Chaplin es una crítica demoledora del trabajo. Hay que verla, reflexionar sobre ella y hacer un ejercicio de reflexión sobre la forma en que se enfoca el trabajo en esta película.





Massacio, *Expulsión del paraíso*. *Ganarás el pan con el sudor de tu frente*, dijo Dios a Adán. El paraíso, por lo visto, consistía en no tener que trabajar.

De cualquier forma, en la actualidad se está volviendo al capitalismo salvaje de antaño, en la forma del **neoliberalismo**. De nuevo se trata de que el mercado funcione sin control alguno, privatizándolo todo y con menos impuestos. El trabajador (si es que encuentra trabajo y si es que se le puede llamar trabajo a este tipo de trabajo precario e inseguro de ahora) queda totalmente a merced de la empresa, trabajando para vivir y viviendo para trabajar. Así se crea más riqueza, como se dice, claro. Pero, ¿para quién? Porque lo cierto es que los ricos son cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres. E igual ocurre con los países. Este modelo lo

imponen los países ricos a los pobres a través de los organismos internacionales (Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial) a cambio de concesiones de créditos que no sirven nada más que para poder pagar los intereses de los préstamos concedidos previamente.

El trabajo ha pasado de ser un castigo divino a un derecho (reconocido en los Derechos Humanos y en la Constitución). Sin embargo, convendría que nos detuviéramos un momento a considerar una cuestión: siempre se parte de la base de que hay que trabajar y no se tiene en cuenta que en la actualidad esto no está tan claro. Y no está tan claro porque los avances tecnológicos nos han puesto por primera vez en la historia en la situación de que el trabajo podrían hacerlo las máquinas. Si elimináramos los trabajos innecesarios (la mayor parte del trabajo consiste en faenas burocráticas y en la producción de objetos innecesarios que vienen a satisfacer necesidades artificiales creadas por la publicidad y la presión social) y pusiéramos a las máquinas a trabajar, realmente necesitaríamos muy pocas horas de trabajo o este desaparecería por completo.

El problema del paro está considerado como uno de los problemas más graves de las sociedades actuales. Pero si hay paro es porque está mal repartido el trabajo: unos lo tienen todo y a otros no les queda nada. Si estuviera más repartido, todos trabajaríamos menos. Y, por lo que se ha dicho antes, ni siquiera haría falta trabajar.

2. FILOSOFÍA POLÍTICA.

Las reflexiones filosóficas sobre la política se inician especialmente en la Atenas del siglo V, con los sofistas y Sócrates. Los **sofistas** pensaban que en política sólo cabían opiniones y que debería sobresalir, puesto que Atenas era una democracia, la opinión mayoritaria. **Sócrates**, en cambio, sostenía que el número no tenía nada que ver con el saber, y que debería gobernar el que entendiera de política. **Platón**, en esta misma línea, propuso que gobernara la clase social de los sabios, los cuales serían educados para ello desde pequeños. **Aristóteles**, por su parte, mucho más práctico que su maestro en todo, ajustó su teoría de que el término medio era lo mejor en todo también a la política. Así, entendía que lo mejor sería un régimen político que conjugara la monarquía, la aristocracia y la democracia.

Durante la Edad Media, época de continuas luchas entre el poder espiritual (Papa) y el temporal (emperador y reyes), el pensamiento político giró en torno a las relaciones entre estos dos. **Santo Tomás**, enfocó este problema de la misma forma que hizo entre la teología y la filosofía, esto es, de modo que el emperador y los reyes deberían ser independientes de la Iglesia, pero siempre y cuando no incumplieran ningún precepto de ella, esto es, que su independencia debería limitarse al terreno que no afectara a la Iglesia. En el siglo XIV, sin embargo, lo mismo que se produjo la separación entre la teología y la filosofía, también los filósofos propugnaron la independencia total entre la Iglesia y el Estado.

El terreno filosófico-político del Renacimiento lo compartieron a la vez las **utopías** (Tomás Moro, Tomás Campanella, Francis Bacon, etc.) y la filosofía del **absolutismo** (Maquiavelo, Bodino, Hobbes). El descubrimiento de América hizo soñar a los hombres con paraísos utópicos; pero también en esta época se desintegra el imperio y aparecen las monarquías nacionales, regidas por monarcas absolutos, que concentran todo el poder frente a los señores feudales. Maquiavelo inició la filosofía política absolutista, en cuya línea se encuentran también el francés Bodino (1530-1596) y el inglés Thomas Hobbes (1588-1679).

El hito más conocido en lo que supuso el paso del Antiguo Régimen o absolutismo al liberalismo fue la Revolución francesa de 1789, pero ha de tenerse en cuenta que muy anterior a ella fue la Revolución inglesa de 1688. Con ella se estableció la primera monarquía constitucional, en la que el rey se somete a la ley, que elabora el Parlamento. Locke fue el padre del liberalismo, del parlamentarismo y del Estado de derecho, además del teórico de la Revolución. Posteriormente, el barón de Montesquieu (1689-1755) desarrolló la teoría de la separación de poderes en una obra muy importante en filosofía política: *El espíritu de las leyes*. Las ideas de Montesquieu influyeron, a su vez, en la independencia de los Estados Unidos y en la Revolución francesa.

El **liberalismo** es la filosofía política que coloca la libertad del individuo por encima de todo, y que sostiene que el Estado no está para cercenar y abolir la libertad, sino para

todo lo contrario, para defenderla. Según Locke, el **parlamentarismo** es la fórmula política ideal en este sentido. Se basa en la **separación de los poderes** legislativo, ejecutivo y judicial (cuanto más dividido está el poder más protegida está la libertad), y en la supremacía del poder legislativo. Se llama **Estado de derecho** al Estado donde impera la ley.

El liberalismo era la filosofía política de la burguesía. Sin embargo, a la par que se desarrollaba la nueva clase con la revolución industrial, aparecía el proletariado y el movimiento obrero. El marxismo y el anarquismo serían las filosofías políticas de este movimiento. Ambas coincidían en el fin: la revolución y el comunismo. Sin embargo diferían en los medios, pues el **marxismo** entendía que se debería tomar el Estado para acabar con la burguesía, y el **anarquismo**, que se debería eliminar directamente. Ambas corrientes estuvieron en pugna, hasta que con la Revolución rusa se impuso el comunismo, y el anarquismo desapareció prácticamente. En la Unión Soviética el comunismo derivó más que en la dictadura del proletariado sobre la burguesía, en la dictadura del partido comunista sobre toda la sociedad, y en Occidente la mejora de las condiciones económicas de los trabajadores y la aparición de una amplia clase media debilitó al movimiento obrero, perdiendo los obreros combatividad y terminando por adaptarse al sistema. La filosofía política marxista o comunista se suaviza y se torna socialista o socialdemocrática. La **socialdemocracia** no busca revolucionar la sociedad sino reformarla. De cualquier forma, en la actualidad el peso ha pasado del poder legislativo al ejecutivo. La política se ha convertido en una mera técnica y los ciudadanos están totalmente alejados de la política, dejándolo todo en manos del Estado, salvo cuando tienen que depositar el voto, que se les reclama con poderosas campañas de marketing.

2.1. LA POLÍTICA.

La palabra *política* deriva etimológicamente del término griego *polis*, que eran

las pequeñas ciudades-Estado griegas. El término se refiere a las actividades que tienen que ver con los **estados**.

Hay una serie de términos cuyos significados son difíciles de distinguir: sociedad, pueblo, nación, país, patria, región, nacionalidad, estado. En la Constitución, por ejemplo, se habla de que la *Nación española* tiene la voluntad de consolidar un *Estado de derecho*, así como de que es la *patria* común e indivisible de todos los españoles. También



La bandera es uno de los símbolos del Estado

se habla del *pueblo español* y de los *pueblos de España* y de que se garantiza el derecho de autonomía de las *nacionalidades y regiones*. El concepto de **sociedad** es más amplio que todos los demás; sociedad es una familia, por ejemplo. El término **patria** es más sentimental que los de *nación*, **país** y **pueblo**, y está vinculado a la idea de tradición (*patria* viene de *pater*, padre). Una **nación** es un conjunto de pueblos. La nación está constituida por el territorio, la población, la cultura, la historia, el idioma, etc. Los Estados pueden estar formados por una sola nación o por varias, como el Estado español. ¿Cuándo una nación es un estado?. Cuando cuenta con los tres poderes: **legislativo** (parlamento), **ejecutivo** (gobierno) y **judicial**, bien, separados en diferentes organismos, o unificados en uno solo. No obstante, no basta, pues este podría ser el caso de alguna de las autonomías del estado español. Es necesario además que sea **independiente** de cualquier otro estado (es lo que se llama soberanía). De cualquier forma, esto no es tan sencillo, pues los estados suelen pertenecer a organismos internacionales (ONU, OTAN, Unión Europea), lo que supone cesiones de soberanía. La formación de la Unión Europea va acompañada de múltiples conflictos de este tipo, pues los estados se resisten a depender de Europa y Europa sólo puede formarse en el caso de lo que los estados que la componen hagan cesiones de soberanía.

Los Estados pueden estar más o menos centralizados según que el poder resida en un único lugar o se halle repartido. En España, el *Estado de las autonomías*, coexisten un poder central y los poderes autonómicos. Otra forma de Estado centralizado es el llamado **Estado federal**, el cual es una federación de Estados (p. ej., Estados Unidos de América) donde también el poder se halla repartido.

El Estado surgió con la modernidad europea y se ha ido imponiendo desde entonces en todas partes. En este siglo, después de la descolonización han surgido los Estados por doquier. Históricamente ha adoptado cuatro formas básicas: absoluto, liberal o de derecho, totalitario y Estado de Bienestar o Estado social de derecho. La forma típica de Estado del siglo XVII fue la monarquía absoluta, en el XIX se extendió el Estado liberal y en el XX el Estado social de derecho y los Estados totalitarios (fascistas y comunistas) han convivido.

En los **Estados absolutos**, los monarcas concentraban todo el poder en sus manos,



El rey francés Luis XIV, claro ejemplo de monarca absoluto, autor de la famosa frase *El Estado soy yo*

elaboraban las leyes (a las que ellos, por cierto, no debían someterse), gobernaban e impartían justicia. El **Estado liberal** surgió precisamente como reacción contra este, entendiendo que el Estado debería quedar reducido a un mínimo necesario, como para que defendiera la libertad individual.

EL PAÍS, lunes 21 de mayo de 2001



El **Estado social de derecho** surge a partir de la segunda postguerra. Supone una corrección del Estado liberal, el cual había fracasado, como podía verse en la miseria creciente de la clase trabajadora y en las crisis económicas, como la del 29. En el Estado social de derecho aumenta el poder del Estado, especialmente en dos frentes. De una parte, el Estado

intervendrá en el mercado (leyes, sector económico público, política fiscal que permita una redistribución de la riqueza). De otra parte, llevará a cabo una serie de prestaciones sociales (educación, seguridad social, vivienda, etc.). Si el Estado liberal garantizaba la libertad, el Estado social también la garantizará, pero garantizando al mismo tiempo un nivel de vida mínimo para todos. Por eso se llama también **Estado de bienestar**. La socialdemocracia ha sido la filosofía política del Estado de bienestar.

El Estado de bienestar ha coexistido durante este siglo con todo tipo de Estados totalitarios, principalmente fascistas y comunistas. El **Estado totalitario** es como el absoluto en lo que respecta a la represión de la libertad individual (por ejemplo, no se puede crear un periódico, e incluso te dicen la carrera que tienes que estudiar y los hijos que tienes que tener), si bien, en este caso, es un partido el que detenta el poder.

A partir de los años ochenta se está produciendo una vuelta al liberalismo (neoliberalismo). El neoliberalismo critica al Estado social que no funciona, porque, fuera del sistema de la competencia, se fomenta la ineficacia, el despilfarro y el estancamiento, de modo que su único propósito es el de recortar cuerpo al Estado. Hoy día se suele hablar del neoliberalismo como *pensamiento único*, puesto que no reconoce oponentes.

2.2. ÉTICA Y POLÍTICA.

Lo ideal sería que la política se subordinara a la ética (filosofía política), esto es, que no fuera inmoral. Pero, ¿es esto posible? Tres posiciones caben darse con respecto a esta cuestión: dos extremas y una intermedia. Puede creerse que sí; puede creerse tajantemente que no, por lo que la política debe ser independiente de la ética, y puede creerse que la relación entre una y otra es muy difícil, por lo que de continuo ha de dejarse la ética de lado, pero que, aun así, otras muchas veces puede alcanzarse la conciliación.

El representante clásico de la segunda opción fue el florentino Nicolás **Maquiavelo** (XV-XVI), el filósofo del absolutismo, cuyas teorías se conocen como *maquiavelismo* o con las expresiones de **razón de estado** o de **el fin justifica los medios**. Según Maquiavelo, la ética sería un estorbo para el gobernante absoluto, por lo que este no debería reparar en el hecho de que los medios que utilizara para alcanzar sus fines fueran malos.

Una de las razones del enfrentamiento entre los marxistas y los anarquistas, las dos filosofías más importantes del movimiento obrero, ha girado precisamente en torno a esta teoría. **El marxismo y el anarquismo coinciden en el fin, pero difieren en los medios**. El fin es el comunismo, la sociedad ideal donde impere la felicidad, la libertad y la igualdad económica, donde no haya propiedad privada ni Estado. Sin embargo, mientras que el marxismo pretende utilizar el Estado (tomando el Estado por el partido comunista) para acabar con el Estado, el anarquismo tiene un sentido más ético, propugnando que el fin no justifica los medios (Enrique Malatesta: "Para nosotros, lo más importante no radica en lo que se consigue... Lo más importante es el método por el cual se consigue lo poco o lo mucho que se consigue."). Además, la fórmula sería poco eficaz, puesto que el Estado tendería a lo largo única y exclusivamente a perpetuarse, esto es, que los medios acabarían convirtiéndose en el fin (la historia está claro que ha dado la razón a los anarquistas). El anarquismo aboga, por tanto, por la supresión directa del Estado.

La crítica que se ha hecho a hecho frecuentemente al maquiavelismo ha sido precisamente la anterior, la de que un gobernante inmoral difícilmente podría sostenerse en el poder. Ya Maquiavelo indicó que el gobernante debería ser inmoral, pero no parecerlo.



Maquiavelo: *El fin justifica los medios.*

2.3. FILOSOFÍAS POLÍTICAS.

2.3.1. EL ANARQUISMO.



EL anarquismo ha sido la única filosofía política que ha abogado por la supresión del Estado. El fin último del comunismo también era la supresión del Estado, pero en un futuro lejano; el comunismo no se propuso acabar con el Estado inmediatamente.

Se considera habitualmente que el francés Pierre-Joseph **Proudhon** (1809-1865) fue el primer autor anarquista (de Proudhon es muy conocida su fórmula "la propiedad es un robo"), aunque sus más importantes representantes son los rusos, también del XIX, Miguel **Bakunin** (1814-1876) y Piotr **Kropotkin** (1842-1921). El anarquismo arraigó sobre todo en España (Anselmo Lorenzo, Ricardo Mella, Angel Pestaña, Diego Abad de Santillán, Pestaña, Diego Abad de Santillán, Federica Montseny, son algunos de sus nombres).

El anarquismo ha tenido muy mala prensa, muy mala fama. Se le ha considerado terrorista, y es cierto que en algún momento se ha inclinado por la utilización de la violencia. La palabra *anarquía* ha venido a significar, además, caos, desorden. Sin embargo, *anarquía* (de *an*: no y *arkia*: gobierno) no significa ausencia de orden, sino ausencia de gobierno. Precisamente el anarquista francés Eliseo Reclus definió el anarquismo como "la más alta expresión del orden". El anarquismo sostiene que la sociedad se puede organizar perfectamente sin gobierno y sin Estado. En realidad este no es sino un aparato que siempre (sea del signo que sea) está al servicio de la clase dominante, e incluso a su propio servicio, puesto que tiende inevitablemente a perpetuarse y a aumentar su poder, si es necesario robando terreno a otros Estados, incluso con la guerra. (Bakunin: *El Estado es la negación de la humanidad*). Según el anarquismo, la sociedad se debería organizar a base de comunas, que podrían confederarse comarcal, regional, nacional e internacionalmente. Las decisiones se tomarían en asambleas (autogestión) y no debería haber representantes (como en los parlamentos democráticos burgueses), sino mandatarios (esto es, que en ningún momento podrían decidir nada de manera independiente).

2.3.2. MONARQUIA-REPUBLICA.

Los monarcas han pasado de tener el poder total en las monarquías absolutas a convertirse en poco más que figuras decorativas y motivo de escándalo en las revistas del corazón, donde, además, pueden exhibir todas esas parafernalias que tanta fascinación causan en las gentes. No obstante, todavía quedan por el mundo numerosos monarcas absolutos.



Comparar estos textos de Bakunin, Ortega y Hannah Arendt:

“Hasta el presente toda la historia humana no ha sido más que una inmolación perpetua y sangrienta de millones de pobres seres humanos a una abstracción despiadada cualquiera: Dios, patria, honor, derechos abstractos (...) no hay que engañarse: aun cediendo la parte más grande a los artificios maquiavélicos de las clases gobernantes, debemos reconocer que gobernantes, debemos reconocer que ninguna minoría hubiese sido bastante poderosa para imponer todos esos terribles sacrificios a las masas, si no hubiese habido en esas masas mismas un movimiento vertiginoso, espontáneo, que los llevase a sacrificarse siempre de nuevo a una de esas abstracciones devoradoras que, como los vampiros de la historia, se alimentaron siempre de sangre humana.” (*Dios y el Estado*)

“En suma: incapaz el espíritu de mantenerse por sí mismo en pie, busca una tabla donde salvarse del naufragio y escruta en torno, con humilde mirada de can, alguien que le ampare. El alma supersticiosa es, en efecto, el can que busca un amo. Ya nadie recuerda siquiera los gestos nobles del orgullo, y el imperativo de libertad, que resonó durante centurias, no hallaría la menor comprensión. Al contrario, el hombre siente un increíble afán de servidumbre. Quiere servir, ante todo, a otro hombre, a un emperador, a un brujo, a un ídolo. Cualquier cosa, antes que sentir el terror de afrontar solitario, con el propio pecho, los embates de la existencia.

Tal vez el nombre que mejor cuadra al espíritu que se inicia tras el ocaso de las revoluciones sea el de espíritu servil.” (*El tema de nuestro tiempo*)

“Si fuésemos a confiar en nuestra propia experiencia en estos problemas, deberíamos darnos cuenta que el instinto de sumisión y un ardiente deseo a obedecer y a ser gobernado por un hombre fuerte es por los menos algo tan destacado en la psicología humana como la voluntad de poder y, desde el punto de vista político, algo infinitamente más rico en consecuencias.” (*Sobre la violencia*)

Los reyes pertenecen a grandes dinastías y se convierten en jefes del Estado porque heredan el cargo. Este es vitalicio y sólo pueden perderlo porque abduquen. Los defensores

de esta forma de gobierno sostienen que es mejor que haya una figura por encima de las luchas partidistas, que garantice la unidad del Estado.

Los Estados que no son monarquías se llaman *repúblicas*. *República* es una palabra que deriva de la latina *respublica*, cosa pública.

2.3.3. IZQUIERDA-DERECHA.

Estos conceptos surgieron con el movimiento obrero, el comunismo y el anarquismo. Ellos representaban la izquierda, mientras que la derecha era partidaria del liberalismo y del capitalismo. La izquierda se ha denominado a sí misma **progresista** porque entendía que la historia de la humanidad progresaba, mejoraba, y que evolucionaba hacia sus tesis. La derecha, en cambio, era conservadora, porque se resistía al progreso. Hoy día la derecha es el neoliberalismo y la izquierda es el socialismo o socialdemocracia, puesto que el comunismo y el anarquismo ha desaparecido en Occidente prácticamente. De todas formas, hay quien piensa que estos conceptos no tienen hoy día sentido, ya que las diferencias entre unos y otros son mínimas.

2.3.4. DEMOCRACIA-TOTALITARISMO.

Democracia viene de *démos*: pueblo. Un Estado es democrático cuando el **pueblo** interviene en política. Un Estado en cambio es totalitario cuando el Estado no cuenta con el pueblo para nada.

Los griegos inventaron, como tantas otras cosas, la democracia. Si bien era distinta a la nuestra, puesto que, en primer lugar, era directa, esto es, que las decisiones se tomaban en Asambleas, sin contar con representantes, y, además, en las decisiones no participaban todos, sino sólo los hombres, los ciudadanos libres, etc. Después de este primer intento, unos pocos años de democracia, esta quedó en el olvido, hasta que muchos siglos después, apareció de nuevo, de la mano del liberalismo. Poco a poco, participando primero los que gozaban de una buena posición económica, después todos los hombres, por último las mujeres. Hoy día la democracia se basa en el **sufragio universal**, según la regla de un hombre, un voto, con el

CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA

TITULO II

De la Corona

Artículo 56

1. El Rey es el Jefe del Estado, símbolo de su unidad y permanencia, arbitra y modera el funcionamiento regular de las instituciones, asume la más alta representación del Estado español en las relaciones internacionales, especialmente con las naciones de su comunidad histórica, y ejerce las funciones que le atribuyen expresamente la Constitución y las leyes.

que se eligen a unos representantes que tomarán las decisiones por nosotros durante unos cuantos años. En algunos países, como España, se eligen exclusivamente a los parlamentarios; en otros, como en Estados Unidos, también a los presidentes del gobierno.

Así pues, la democracia puede ser de dos tipos, esto es, el pueblo puede participar en política de dos formas: de manera directa, tomando las decisiones (**democracia asamblearia**) o de manera indirecta, eligiendo a representantes, que tomarán las decisiones por quienes les han votado (**democracia representativa**). Es obvio decir que la democracia directa es difícil en países grandes, con muchos millones de habitantes (por eso sólo pudo darse en Atenas, en una ciudad). El problema de la democracia indirecta es que se basa en la confianza que uno pueda tener en sus representantes (que, por cierto, una cosa es estar en el gobierno y otra en la oposición) y, al final, se reduce prácticamente a la posibilidad de echarlos si nos defraudan, lo cual parece poca cosa, escasa participación de los ciudadanos en la política. Aun así, a muchos autores esto les parece mucho, incluso les parece la piedra de toque en que basar la superioridad de la democracia sobre otros sistemas políticos.

La humanidad, en cambio ha vivido casi siempre en manos de Estados totalitarios, los cuales han revestido diversos nombres: Estados **absolutos** (un rey que tiene todo el poder), **despotismos ilustrados** (un rey que sólo mira por el beneficio del pueblo, sí, pero teniendo todo el poder ("todo por el pueblo, pero sin el pueblo")), **dictaduras** (un militar que toma el poder), Estados **comunistas**, y **teocracias** (un religioso que toma el poder, como en Irán, donde los poderosos ayatolás, hacen y deshacen a su antojo).

El comunismo ha sido muy importante en el pasado siglo, puesto que la mitad la humanidad vivía bajo este tipo de régimen. Teóricamente el partido comunista debería implantar una férrea dictadura sobre la burguesía para acabar con ella; pero en realidad lo que ocurrió fue que el partido comunista implantó una férrea dictadura sobre todo el mundo, con el fin de perpetuarse en el poder y de lograr todo tipo de privilegios.



El hombre y el Estado.

2.3.5. LIBERALISMO-SOCIALISMO.

El liberalismo, como su propio nombre indica tiene como norte la **libertad** y concibe el Estado como garante de esta. Pero no defiende la libertad sólo porque sea un bien en sí, sino

también porque está convencido de que dejado libre el individuo y moviéndose por su propio interés, reporta mayor beneficio para los demás que si se le controla. En economía, por ejemplo, el interés de los empresarios y la libre competencia entre ellos causa, al mismo tiempo que la mayor riqueza para ellos, la mayor riqueza para todos.

Este es el punto de discusión con el socialismo. El socialismo o la socialdemocracia no cree que el interés individual promueva el interés general, sino que El **Estado** debe intervenir para promoverlo aun en detrimento de algunos de estos intereses individuales. Así, debe intervenir en la economía mediante los impuestos para conseguir una redistribución de la riqueza.

La filosofía política socialista o socialdemócrata deriva de la filosofía marxista, aunque revisada ("revisionismo"). El alemán Eduard **Berstein** (1850-1932) fue su teórico. La socialdemocracia no quiere acabar con el capitalismo ni con el Estado liberal, sino reformarlo. Así, acepta las reglas del juego democrático (se conoce con el nombre de **izquierda democrática**) y persigue en economía la protección de los más desfavorecidos y la consecución de la igualdad de oportunidades, para que el punto de partida de la libre competencia sea el mismo para todos.

2.4. LA UTOPIÍA.

Según el Diccionario, *utopía* es algo bonito, pero irrealizable. En las conversaciones corrientes, la palabra tiene un tinte peyorativo y se utiliza para endilársela a alguien que dice cosas que no se pueden llevar a la práctica. En griego significa "ningún lugar". Ya **Platón**, el primer autor en concebir una utopía, había dicho que su *República* no estaba en ningún lugar y **Tomás Moro**, que fue quien rescató esa palabra para nuestro lenguaje con su obra *Utopía*, escribió que con respecto a su sociedad imaginaria ideal, "debemos conformarnos con soñar, porque es inútil toda esperanza" De todos modos, ¡bastante sabemos nosotros lo que nos deparará el futuro y lo que es realizable y lo que no es realizable. Según Herbert **Marcuse** (*El final de la utopía*), hoy día la utopía es posible, porque, bien distribuidos, hay suficientes bienes en el mundo para todos, y si no se realiza la utopía es porque no queremos que se realice.

La **utopía** más antigua la podemos encontrar En el **mito clásico de la "edad de oro"**, ese tiempo en que el hombre vivía en paz con los demás, compartiéndolo todo, sin pesares, sin necesidad de trabajar, porque la naturaleza le daba gratuitamente todo lo que necesitaba. Luego, el mismo mito nos



El barón de Montesquieu, uno de los padres del liberalismo.

dice que la vida de los hombres degeneró, a través de otras edades de plata, cobre y hierro. Pero el hombre no ha podido apartar nunca la vista de aquel sueño, intentando trasplantarlo tanto a las páginas de los libros como a la vida real. En filosofía, la primera utopía política fue la **República** de Platón, donde el filósofo griego concibe un Estado ideal gobernado por los sabios. Esta primera utopía influyó mucho en otras posteriores, sobre todo porque propone la comunidad de bienes y de mujeres e hijos. San Agustín repudió la propiedad privada, influido por Platón, en su obra **La Ciudad de Dios**, una especie de instauración del reino de Dios en la Tierra. La **Edad Media** fue una etapa de la humanidad dura, llena de miseria,



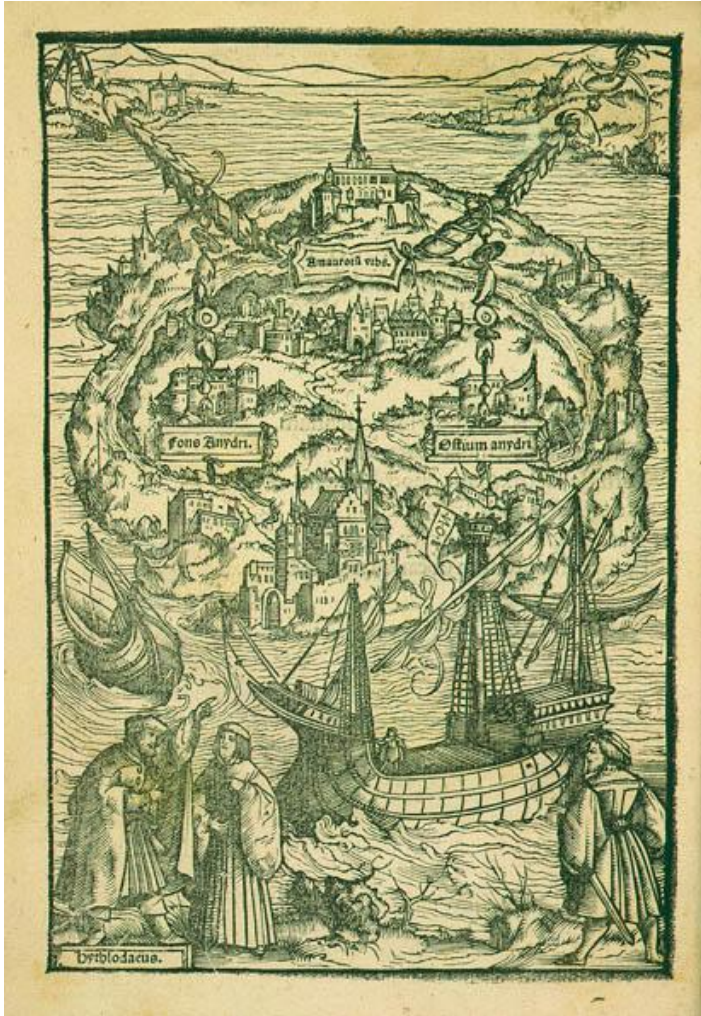
Sin pesares, sin necesidad de trabajar, porque la naturaleza le daba gratuitamente todo lo que necesitaba.

enfermedades y guerras, por lo que es normal que la mente de los hombres se volviera hacia los paraísos imaginarios:

Cucaña, Venusberg, el país de los gandules, Jauja (después del descubrimiento en Perú de una zona de este nombre, famosa por su clima y su riqueza), son los nombres que solía adoptar esta utopía. Brueghel el Viejo la pinta

en su cuadro "País de Jauja", con su montaña de manteca, sus casas con tejado de pasteles, el cochinito asado corriendo pinchado en el tenedor, los aldeanos tumbados en la hierba con la boca abierta esperando que estos manjares les cayeran en la boca.

Ya en el Renacimiento, **Savonarola** murió en la hoguera por su intento de implantar en Florencia un régimen basado en el cristianismo primitivo. Francis Bacon en la **Nueva Atlántida** propone una utopía basada en el gobierno de los científicos, pero con clases sociales y propiedad privada. Las continuas guerras y calamidades, así como los descubrimientos geográficos, hicieron soñar a las gentes con sociedades ideales, perfectas. La más conocida de todas es la obra de Tomás Moro llamada precisamente **Utopía**. Moro fue un importante político inglés, muerto por oponerse a las pretensiones de Enrique VIII de convertirse en jefe de la Iglesia Anglicana. En *Utopía* imagina una isla en la que todos sus habitantes son buenos y felices, donde el escaso tiempo de trabajo (seis horas) deja tiempo para la dedicación a la cultura, donde la distribución de los bienes



La isla Utopía de Tomás Moro. "Donde las posesiones son privadas es difícil y casi imposible que la nación sea gobernada con justicia o prospere."

se realiza según las necesidades de cada individuo, donde los gobernantes son elegidos democráticamente y donde es posible la libertad religiosa. Como Platón, Tomás Moro elimina de su isla utópica la propiedad privada, a la cual considera la causa de todos los males humanos. La verdad, es que debía estar poco imbuido del incipiente capitalismo inglés de su tiempo. El **descubrimiento de América** tuvo mucha influencia sobre la mentalidad utópica, habiendo creído encontrar los viajeros modelos de vida idílica entre los indios. Desde el XVI los **jesuitas** introdujeron regímenes comunistas en América, inspirados en la forma de vida primitiva de los indios, y desde el

XVII también se empezaron a hacer muchos **experimentos utópicos de carácter religioso en Norteamérica**. En el siglo XVIII se dio mucho el **mito del buen salvaje** en contraposición al hombre civilizado.

La conjunción de la revolución francesa y el movimiento obrero originó la aparición del llamado socialismo utópico francés (el conde de **Saint Simon** (1760-1825), Charles **Fourier** (1772-1837), Etienne **Cabet** (1788-1856), Louis Auguste **Blanc**, (1811-188), etc.). Muchos de estos propusieron el comunismo de bienes, e, incluso, de mujeres y de hijos. En

Aldous Huxley retrató la utopía hippie en su libro *La isla*.



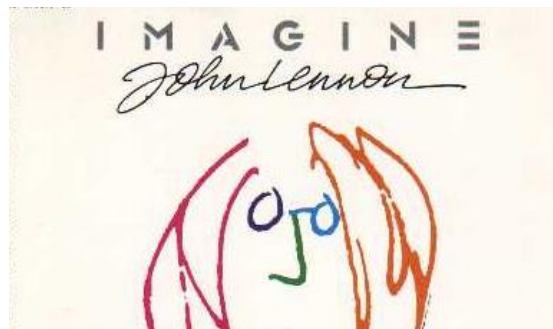
IMAGINE



Imagina que no hay paraíso
 Es fácil si lo intentas
 Que no hay infierno debajo de nosotros
 Arriba sólo el cielo
 Imagina a toda la gente
 Viviendo para el hoy

Imagina que no hay países
 No es difícil de hacer
 Nada por que matar o morir
 Y sin religiones también
 Imagina a toda la gente
 Viviendo la vida en paz

Tu dirás que soy un soñador
 Pero yo no soy el único
 Espero que algún día te unas a nosotros
 Y el mundo vivirá como uno solo



Imagina que no hay posesiones
 Me pregunto si es que puedes hacerlo
 Sin necesidad de envidiar o pasar hambre
 La Hermandad del Hombre
 Imagina a toda la gente
 Compartiendo el mundo entero

Tu dirás que soy un soñador
 Pero yo no soy el único
 Espero que algún día te unas a nosotros
 Y el mundo vivirá como uno solo

muchos casos se intentó llevar sus ideales a la práctica, formando colonias en Norteamérica, con poco éxito.

En el siglo XX han proliferado las utopías científicas, como **Walden Dos** de B.F. Skinner (1904-1997). En algunos casos se ha tratado más bien de antiutopías, sociedades futuristas controladas por las máquinas o de un totalitarismo feroz, como **Un mundo feliz** de Aldous Huxley (1894-1963), **1984** de G.Orwell (1903-1950) y **Fahrenheit 451** de Ray Bradbury (1920-).

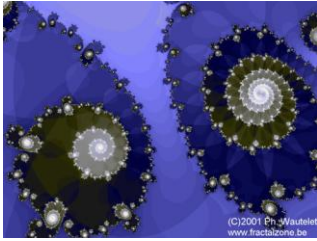
Aldous Huxley tiene otra obra, aunque no tan famosa como *Un mundo feliz*, **La isla** donde presenta un paraíso hippie basado en las religiones orientales y las drogas.

Realiza una pequeña redacción sobre como debería ser a tu juicio un Estado ideal.



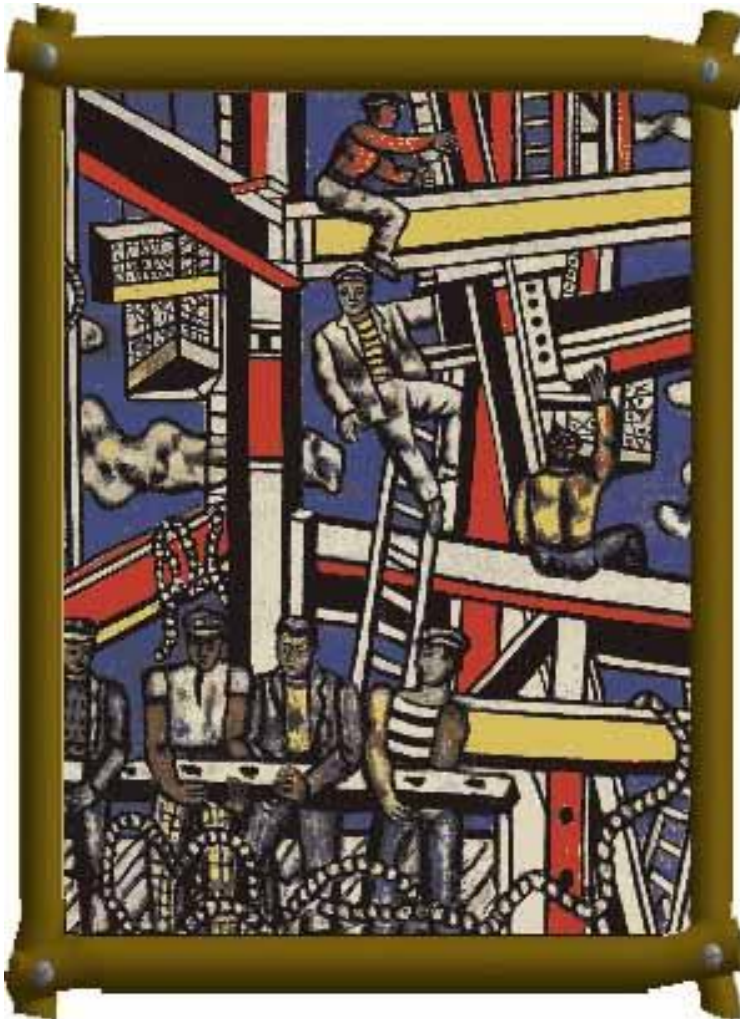
Contesta a las siguientes preguntas:

- ¿Cuántas clases sociales hay en el feudalismo?
- Explica la teoría de la "mano invisible" de Adam Smith.
- Explica la alineación del trabajador en el capitalismo según Marx.
- ¿Quién es el teórico del neocapitalismo?
- ¿Qué es el parlamentarismo?
- ¿Qué es el Estado de derecho?
- ¿Qué es la socialdemocracia?
- Relaciona todos estos conceptos: sociedad, pueblo, país, estado.
- ¿Qué es la razón de estado?
- Diferencia entre democracia asamblearia y democracia representativa.
- ¿Qué es el despotismo ilustrado?
- ¿Qué es la izquierda democrática?
- ¿Qué es una teocracia?
- ¿Cuál es el mito de la edad de oro?
- ¿Quién fue el autor de *Un mundo feliz*?



VOCABULARIO

Medios de trabajo, relaciones de producción, marxismo, anarquismo, alienación, neocapitalismo, parlamentarismo, separación de poderes, socialdemocracia, Estado, sociedad, patria, país, pueblo, nación, poderes legislativo, ejecutivo y judicial, Estado de las autonomías, Estado federal, Estado absoluto, Estado liberal, Estado de bienestar, Estado totalitario, razón de estado, monarquía, república, izquierda, derecha, progresismo, democracia, totalitarismo, sufragio universal, democracia asamblearia, democracia representativa, despotismo ilustrado, Estado comunista, dictadura, teocracia, izquierda democrática.



Léger, *Los trabajadores de la construcción.*