

2. POSIBILIDAD DE LA ÉTICA



- ¿Crees que el hombre es libre, que, a pesar de los muchos condicionamientos que tenemos en la vida, todavía queda algún resquicio para la libertad?
- Las reglas del trato social (saludar, dar las gracias, pedir las cosas por favor, etc.) se están perdiendo de manera muy rápida en la actualidad. ¿Te parece deseable esto?
- ¿Es posible saltarse las normas morales que nos impone la sociedad?
- ¿Puede hacer uno lo que quiera con tal de que no afecte a nadie?
- ¿Crees que el hombre actual es mejor y más feliz que en épocas anteriores?
- ¿Crees que lo bueno y lo malo son lo mismo para todo el mundo? ¿Si piensas que hay diferencias entre unas culturas y otras y entre unos y otros hombres, crees que, a pesar de todo, hay unas coincidencias básicas?

Si el hombre no fuera libre, si no pudiera elegir, no tendría sentido todo esto de la moral. Por otra parte, si fuera la sociedad o la época histórica que nos ha tocado vivir lo que nos impusiera la moral, no habría ni buenos ni malos, ni responsabilidad, ni mérito. No está en principio del todo claro la posibilidad de la moral y bien pudiera ser que todo lo que se pudiera decir sobre ella no fuera nada más que un puñado de palabras. Convendría, por tanto, que analizáramos todos estos factores que pudieran hacerla imposible.

Dividiremos el tema en los siguientes puntos:

1. Moral y hombre.
2. Moral y sociedad.
3. Moral e historia.



Tentación, de Linda Ingraham

La **moral**, el **derecho** y las **reglas del trato social** se asemejan en que todas son normas obligatorias, y en su carácter histórico, en que cambian con el paso del tiempo. Sin embargo, se diferencian en muchas cosas:

- Sólo la moral exige convencimiento íntimo.
- El derecho se impone mediante coacción estatal.
- El derecho está codificado, escrito.
- La esfera de la moral es mucho más amplia que la del derecho y las reglas del trato social.
- La moral y las reglas son mucho más antiguas que el derecho, el cual surgió con los romanos.
- En una misma sociedad coexisten varias morales, pero un único derecho.

1. MORAL Y HOMBRE.

Para que haya moral tiene que haber **libertad**. Por eso, los animales son amorales, porque ante un



estímulo, sólo les cabe una única respuesta, la que les dicta su naturaleza, su instinto. También les ocurre a muchos enfermos, los cuales tienen una tendencia incontenible a hacer algo, como los pirómanos o los cleptómanos. El hombre normal, en cambio, encuentra ante sí siempre varias posibilidades, y tiene que elegir una de ellas, la que le parezca mejor, en función de su código de valores.

Hay, y ha habido siempre, no obstante, una corriente filosófica, nada despreciable por su número de adeptos, que niega la existencia de esta libertad de elegir en el hombre. Se trata del **determinismo**. Determinismo, que no es condicionamiento, pues se puede estar dispuesto a admitir que a la hora de elegir tenemos muchos y muy fuertes condicionamientos (a nadie se le escapa la fuerza que tiene, por ejemplo, la televisión, la publicidad, etc., a la hora de constituirnos moralmente), pero que, aún así, siempre quedaría un cierto margen de libertad, por pequeño que sea. No, el determinismo

niega hasta este pequeño margen de libertad. Según la causa que se asigne a esta determinación, así habrá numerosas clases de determinismo: biológico, psicológico, social, económico, educacional, etc.

Una de las razones que tradicionalmente se han aportado en defensa de la existencia de la libertad ha sido precisamente la basada en la moral. En efecto, si no hubiera libertad no habría responsabilidad, ni buenos ni malos. No obstante, esto no es una demostración. Por eso, el filósofo alemán Immanuel Kant (s. XVIII) prefirió admitir la libertad como un postulado, algo indemostrable, pero que, sin ella, se derrumbaría todo el edificio de la moral.

2. MORAL Y SOCIEDAD.

La moral, como todo lo humano, es **social**. El carácter social de la moral se revela en varios aspectos. En primer lugar, en el hecho de que la moral cumple una función social, una función importante, cual es el mantenimiento del orden social establecido. También otro tipo de normas, como las del derecho (leyes) y las reglas del trato social, realizan esta función; pero la moral es más efectiva, pues en aquellos dos casos basta con que el individuo se atenga a la norma, sin ser necesario



■ Debate en clase sobre la cuestión de las reglas del trato social y de su decaimiento en el mundo actual. ¿Es deseable que se pierdan estas normas?, ¿qué utilidad crees que tienen? Muchas son atenciones y amabilidades de los hombres hacia las mujeres, ¿se deberían extender a la inversa, de las mujeres hacia los hombres?

- Poner por escrito ejemplos de situaciones morales que, en cambio, el derecho no ordena.



- Recortar de la prensa o grabar de la televisión anuncios que tengan directamente que ver con cuestiones morales. Debatirlos en clase.
- Analizar en clase en común los valores imperantes de la sociedad actual.
- Observar esta paradoja y comentarla por escrito: la moral actual es individualista. El individualismo es un producto social. Al ser individualistas, no lo somos.

que esté de acuerdo con ella; la moral sin embargo exige convencimiento íntimo. Por eso es más fácil saltarse las

Lawrence **Kohlberg**, psicólogo americano, nacido en 1927, ha estudiado el desarrollo de la moral en los hombres.

Según Kohlberg, el desarrollo de la moral atraviesa por tres niveles: preconvencional, convencional y postconvencional. Cada uno de ellos se divide, a su vez, en dos estadios.

El primer estadio es el del niño egocéntrico, que sólo busca su interés y sólo cede ante el castigo físico. El segundo es el del niño individualista que aspira a la satisfacción justa de los diferentes intereses.

Con la adolescencia comienza a preocupar el qué dirán. En el tercer estadio se comienzan a asumir roles, de cara a las personas cercanas. En el cuarto estadio se asumen los valores de la sociedad. Estos se consideran fijos, y se desprecian los valores de otras sociedades. La mayor parte de los adultos se quedan en estos tercer y cuarto estadio.

El quinto estadio es el de la moral relativa. Al parecer, unos pocos individuos llegan a considerar que cada cual debe hacer lo que quiera, sin molestar a los demás, claro. El sexto nivel es alcanzado todavía por menos. Es el de la moral absoluta; pero una moral por encima de los valores imperantes.

Los estudios de Kohlberg también han constatado que el desarrollo intelectual (por ejemplo, el desarrollo de la capacidad de abstracción para alcanzar el nivel segundo) es condición necesaria, pero no suficiente para el desarrollo moral. También, que el desarrollo moral depende en buena parte de la educación (mejores resultados cuando se evitan por igual el autoritarismo y la permisividad excesiva), de los factores económicos (mayor en la clase media, mayor en la ciudad) y del nivel cultural.



Kohlberg empleó como método de estudio de la evolución de la moral los **dilemas morales**. Se trata de casos, reales o imaginarios, en que entran en conflicto valores de diferente

jerarquía o valores morales y leyes. Los sujetos tienen que contestar una serie de preguntas sobre los casos, razonándolas. Según estos razonamientos se puede descubrir el estadio en que se encuentran.

- El dilema más famoso es el de Heinz:

“En Europa hay una mujer que padece un tipo especial de cáncer y va a morir pronto. Hay un medicamento que los médicos piensan que la puede salvar. Es una forma de radio que un farmacéutico de la misma ciudad acaba de descubrir. La medicina es cara, pero el farmacéutico está cobrando diez veces lo que le ha costado a él hacerla. El pago 200 dólares por el radio y está cobrando 2000 dólares por una pequeña dosis del medicamento. El

esposo de la mujer enferma, Heinz, acude a todo el mundo que conoce para pedir prestado el dinero, pero sólo puede reunir unos 1000 dólares que es la mitad de lo que cuesta. Le dice al farmacéutico que su esposa se está muriendo y le pide que le venda el medicamento más barato o le deje pagar más tarde. El farmacéutico dice: <<No; yo lo descubrí y voy a sacar dinero de él>>. Heinz está desesperado y piensa en atracar el establecimiento para robar la medicina para su mujer.”

Contestar las siguientes preguntas, razonando la respuesta:

1. ¿Debe Heinz robar la medicina?
2. En el caso de que Heinz no quisiera a su esposa, ¿debería robarla?
3. Suponiendo que la persona que se muere no es su mujer, sino un extraño, ¿debe Heinz robar la medicina?
4. ¿Y si fuera un animal al que tiene mucho cariño?, ¿debería Heinz robar para salvar al animal? ¿Y si no lo quisiese?

Otro dilema: “Joe es un muchacho de catorce años que desea ir a un campamento. Su padre le ha prometido que puede ir si consigue ahorrar el dinero él mismo. Joe ha trabajado mucho repartiendo periódicos y ha ahorrado los 40 dólares que cuesta ir, y un poco más. Pero justo antes de que deba empezar el campamento, su padre cambia de idea. Algunos de los amigos de su padre han decidido ir de pesca y él tiene poco dinero para lo que le costaría. Le dice a Joe que le dé el dinero que ha ahorrado repartiendo periódicos. Joe no quiere renunciar ir al campamento, así que piensa en negarse a darle a su padre el dinero.”

Contestar, aportando razones:

1. ¿Debe Joe negarse a darle a su padre el dinero?
2. ¿Hasta qué punto es importante el hecho de que Joe ganó el dinero por sí mismo en esta cuestión?
3. El padre prometió a Joe que podía ir al campamento si conseguía el dinero. ¿Es ésa promesa algo muy importante a ser tenido en cuenta?
4. ¿Por qué se deben cumplir las promesas, en general?
5. ¿Se debe cumplir una promesa a alguien que no conoces bien y probablemente no verás más?

- Formar grupos con objeto de que fuera de clase presenten los dilemas morales anteriores a personas conocidas y desconocidas de diferente edad y condición. Que elaboren posteriormente un trabajo donde se analicen los resultados y que se exponga en clase.

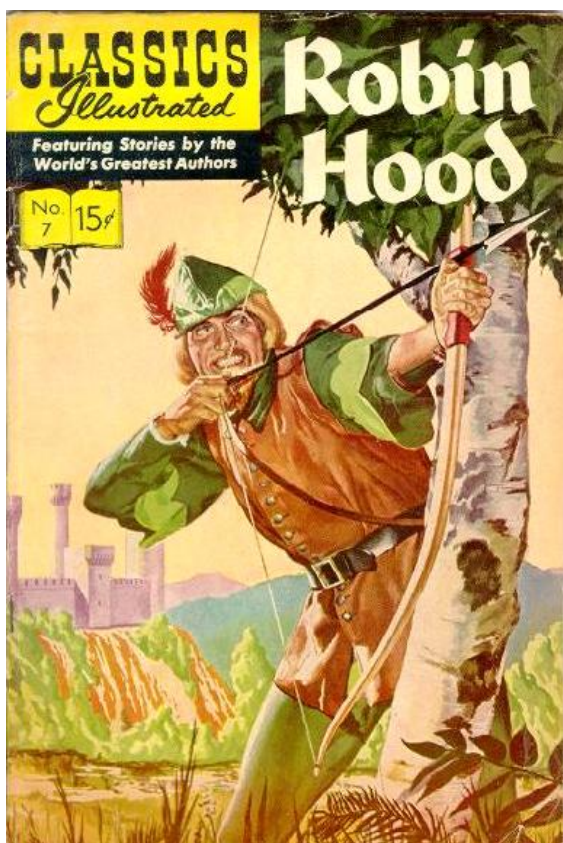
leyes y los convencionalismos sociales cuando no se nos ve; la moral, en cambio, es más difícil, pues nosotros siempre estamos presentes (nuestra conciencia) ante nuestros actos.

La sociedad presiona al individuo, imponiéndole la moral establecida, encontrándonos entonces con el problema del **sociologismo** o determinismo social, una de las clases de determinismo anteriores. Es evidente que el condicionamiento de cara a asimilar una serie de valores morales es muy fuerte. Los estudios de Lawrence Kohlberg sobre la evolución de la moral en el hombre, en la línea de la psicología cognitiva, lo más

reciente en este tipo de estudios, lo ha puesto suficientemente de manifiesto. Pero, como en el punto anterior, habría que decir que no es lo mismo condicionamiento que determinismo. Lo mismo que el sociólogo Émile Durkheim (s. XIX) se inclinaba por el determinismo, otros, por su parte, han señalado que el hombre, en todo caso puede rebelarse contra las normas sociales. También puede asumirlas, pero de manera voluntaria, porque muy distinto es hacer lo que se hace porque se hace y hacer lo que se hace porque se cree que se debe hacer. De cualquier forma, la supeditación a la moral imperante también es una opción libre.

Muchos autores sostienen, además, que la moral es social en el sentido de que se trata de una conducta que tiene consecuencias para los demás. En el caso de que nuestros actos (aunque no es fácil encontrar alguno) no tengan ningún tipo de influencia sobre los demás, entonces no tienen nada que ver con la moral.

Henri **Bergson** (filósofo francés del s. XIX) distinguió entre “moral cerrada” y “moral abierta”. La primera obedece a la presión social, y su objeto es la conservación de la sociedad (como el instinto de los animales). La segunda, en cambio, la de los santos, sabios, héroes (lo mejor de la humanidad), es la que tira de la sociedad hacia adelante, mejorándola, infundiéndole vida, energía. La moral cerrada, por el contrario, paraliza la evolución de la sociedad.



¿Hay heroes?

Debate en clase sobre si es posible la figura del Héroe (que se enfrenta a los convencionalismos sociales).



3. MORAL E HISTORIA.

Como social que es, la moral **cambia históricamente**, en función de las necesidades, también cambiantes de la sociedad.

La **moral primitiva** exalta los valores que tienden a



reforzar la comunidad, en un ambiente hostil, como era aquél: el reparto igualitario de los bienes, el valor, la venganza colectiva, etc.



Haz un ejercicio de reflexión sobre la cuestión de si pueden tener calificación moral actos que no afecten a los demás. Escribe Adolfo Sánchez Vázquez en su libro *Ética*: "...en rigor de un Robinson no podría decirse que actúa moralmente, porque sus actos no afectan a nadie." ¿Qué te parece? ¿Crees que puede hablarse de deberes para con nosotros mismos?, ¿de cuáles?

¿De un Robinson no podría decirse que actúa moralmente?



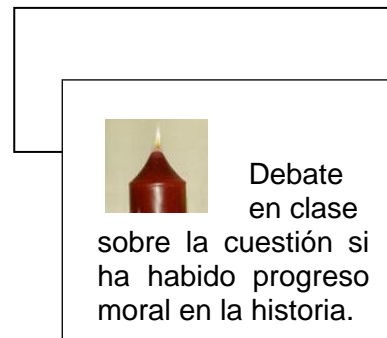
La moral del dinero: "Tanto tienes, tanto vales". Andy Warhol, *Dollar Bill*

En la **Edad Media** la moral está en relación muy estrecha con la religión, recibiendo de ella unidad, pese a la rígida división de la sociedad en estamentos. Destaca el aristocrático o caballeresco, con su desprecio del trabajo y exaltación de las virtudes guerreras y del ocio (juegos, amor caballeresco, etc.). Con el advenimiento del

mundo moderno, se genera una moral individualista y consumista, que rinde culto al dinero. Coexiste la opulencia con la extrema pobreza en el caso del tercer mundo, consecuencia directa de aquella.

Interesante sería plantearse la cuestión de si el hombre ha progresado históricamente desde un punto de vista moral, esto es, si el **progreso**, evidente, en cuanto al bienestar material, y, aunque ya no tan evidente, en el conocimiento, ha sido acompañado de una mayor perfectibilidad, de si el hombre es mejor y más feliz. La idea de progreso ha sido clásica durante la modernidad (s. XVIII y XIX), sin embargo se está poniendo en tela de juicio últimamente, en este siglo (téngase en cuenta que el siglo XX ha sido testigo de dos guerras mundiales, el genocidio de los judíos, la guerra de Yugoslavia, las masacres de Ruanda, etc.

Pero hay otro sentido en que podemos relacionar la moral con la historia, es con respecto al problema del **relativismo**. ¿Puede hablarse de una moral verdadera, absoluta, independiente de la historia, o, por el contrario, esta siempre depende del momento histórico de que se trate? Dicho con un ejemplo, ¿hacían mal los griegos esclavizando a miles de seres o no tiene sentido plantearse esta cuestión, puesto que ni a uno sólo de ellos le parecía mal hacerlo? La moral, además, vemos que no sólo cambia históricamente, sino que en un determinado



¿Hay progreso moral? *La marea diabólica*, la interpretación de Mladen Kolobaric de la Guerra de Yugoslavia.

momento de la historia coexisten a nivel planetario muchas y diferentes formas de moral. Durante mucho tiempo el hombre europeo no conoció otra forma de moral que la suya. Sin embargo, con los descubrimientos geográficos entró en contacto con otras culturas muy diferentes. De su actitud inicial destructiva hacia ellas se ha terminado pasando a otra más respetuosa, y, con el desarrollo de la antropología, a su estudio y conocimiento; pero este hecho provoca lógicamente el relativismo moral.

El debate más representativo sobre el tema **objetivismo/relativismo axiológico** lo protagonizaron Sócrates y los sofistas en Atenas, en el siglo V a.C. Los sofistas ejercieron una importante función educativa, preparando a los jóvenes para la carrera política, y, entre sus enseñanzas, destacaba su famosa distinción entre “fisis” y “nomos”, entre lo que es por naturaleza y lo que es por convención (las normas morales y jurídicas). Las leyes de la Naturaleza son independientes de la voluntad de los hombres; estos pueden conocerlas, pero no modificarlas; el nomos, la moral y las leyes establecidas son en cambio convencionales, fruto de un convenio, fruto de la voluntad de los hombres, y cambian cuando cambia esta voluntad. No existe lo bueno en sí, ni lo justo en sentido absoluto, sino que lo que es bueno, justo para uno puede no serlo para otro. En estas cuestiones, decían, debía prevalecer la opinión de la mayoría (en el contexto de una sociedad democrática, cual era la de Atenas en el siglo V a.C.). Sócrates, por contra, enfrentándose a ellos, propugnaba una moral absoluta, buscando la definición de los conceptos éticos (¿qué es el valor?, ¿qué es la justicia?), que es una, universal y necesaria.

El relativismo es el escepticismo con respecto a los conocimientos absolutos. Cuando el relativismo obedece a factores individuales es mejor llamarlo subjetivismo. Para el subjetivismo moral cada cual tiene su opinión en materia moral y todas son igualmente válidas. Es célebre a nuestro propósito la frase del sofista Protágoras: “el hombre es la medida de todas las cosas”, aunque no sabemos si Protágoras se refería al individuo particular (por ejemplo, a uno un mismo día le puede parecer caluroso y a otro frío) o a la especie humana en general.

Uno de los problemas más importantes de la ética es el referente a la alternativa objetivismo axiológico/relativismo. Muchos filósofos, antiguos y modernos, han defendido la existencia de valores en sí, absolutos, inmutables y eternos; también independientes del conocimiento de los hombres, quienes pueden ser totalmente ciegos para ellos (p. ej. el que los griegos fueran totalmente ciegos de cara a percibir la vergüenza de la esclavitud no quiere decir que ésta no fuera mala). La discusión entre uno y otro bando parece ser eterna y sin posible solución. Al final la cosa suele quedar en que, según los absolutistas, el relativismo justifica cualquier barbaridad, como los crímenes de los nazis, y, según el relativismo, el absolutismo no es capaz de explicar cómo se captan esos valores (¿cómo sabes tú que hacer tal cosa es malo?)




¿Si la moral es relativa, porqué no Hitler? Charles Chaplin en el *El gran dictador*.


ación con este tema tiene también la cuestión de los **universales morales**, la de si, por debajo de la diversidad moral de las distintas culturas, acaso aparente, pueden descubrirse elementos esencialmente comunes. La moral es relativa y ha sufrido cambios importantes, esto no lo niega nadie; pero numerosos filósofos y antropólogos (por ejemplo, el mismo Kohlberg) sostienen que las diferencias son superficiales y que, básicamente, las creencias morales de la humanidad han sido y son básicamente las mismas. Estos valores universales, naturalmente, son muy abstractos (si no, no serían universales),

n

Proyección de "Los inocentes salvajes", de Nicholas Ray (1960). Y debatir sobre la cuestión de los universales morales. ¿Hay coincidencias morales entre las culturas occidental y esquimal, aparentemente tan distintas.



Buscar información en la biblioteca del Centro o en otras bibliotecas sobre costumbres morales pertenecientes a otras culturas diferentes a la nuestra (de otras épocas o de las que aun subsisten) y que puedan resultar chocantes para nosotros. Este trabajo se puede hacer en pequeños grupos. Posteriormente, algún grupo puede exponer voluntariamente sus conclusiones en clase.



concretándolos las circunstancias históricas y sociales. Las divergencias se deben a diferentes opiniones sobre los hechos y a diferentes circunstancias. Es cierto que en algunas culturas se cometen parricidios, infanticidios y asesinatos, que nosotros consideraríamos atroces en nuestras actuales circunstancias, pero se debe a que se defiende el mismo valor que en la sociedad occidental, aunque en otras circunstancias distintas. Si, por ejemplo, una tribu nómada deja atrás a unos miembros débiles es precisamente porque reconoce el valor de la vida. Nosotros haríamos lo mismo.



- Contesta a las siguientes preguntas:
- ¿Cuántas clases de determinismo hay?
- ¿En qué se asemejan las normas de la moral, del derecho y del trato social? ¿En qué se diferencian?
- ¿Qué es el sociologismo?
- Niveles y estadios del desarrollo moral en el hombre, según Kohlberg.
- Diferencia entre moral cerrada y moral abierta, según Bergson.
- Diferencia entre relativismo y subjetivismo moral.
- Diferencia entre fisis y nomos en los sofistas.
- ¿Qué son los universales morales?